

HABILIDADES
SOCIALES,
EMOCIONALES E
INTERCULTURALES

COLABORACIÓN

Evaluación de centros escolares

Una experiencia con Red Global de Aprendizajes

Camila Troche | Maestra Directora. Integrante del Grupo de Reflexión sobre las prácticas de enseñanza, revista QUEHACER EDUCATIVO.

«La evaluación refleja la realidad del centro escolar y permite a los protagonistas verse con claridad y precisión. De la comprensión que suscita la imagen, nacerá la decisión de recomponer el gesto, limpiar la cara o realizar una operación más compleja.

[...]

Los evaluadores no son los que dicen a los protagonistas qué hacen bien o qué hacen mal. Tampoco les dicen qué tiene que cambiar. Sencillamente les ayudan a verse con claridad para que ellos puedan tener un juicio más fiel sobre lo que están haciendo. De ese juicio, de esa comprensión surgirán las decisiones de cambio.

[...]

La finalidad última es mejorar esa realidad, esa imagen que se proyecta en el espejo y que constituye un servicio social que está presidido por los valores.

[...]

Por otra parte, es imprescindible tener en cuenta el carácter único, irrepetible, dinámico, lleno de valores e imprevisible de cada escuela.» (Santos Guerra, 1995)

Este artículo no pretende explicar, describir o promover la Red Global de Aprendizajes. Para aclarar cualquier duda acerca de esta red, basta con entrar a su página¹; pero a modo de síntesis se puede decir que a través de ANEP y Plan Ceibal, Uruguay forma parte de una red internacional integrada por siete países, que investigan estrategias para conectar los aprendizajes a los intereses y a la vida real de los estudiantes. A través de la práctica buscan forjar competencias relevantes para la vida en el mundo contemporáneo, como la creatividad, el trabajo en colaboración y el pensamiento crítico. Este movimiento, liderado por el pedagogo canadiense Michael Fullan, se conoce como Nuevas Pedagogías para el Aprendizaje Profundo; y en Uruguay, este proyecto toma el nombre de Red Global de Aprendizajes (en adelante RGA).

La red no les proporciona a los docentes un modelo de enseñanza, sino una metodología de análisis y evaluación de las prácticas que cada institución desarrolla, para que puedan enriquecerlas con su propia reflexión. En 2018, cuatrocientos diez centros educativos participaron de la red entre escuelas, liceos, escuelas técnicas y centros de formación docente.

¹ En línea: www.redglobal.edu.uy



La intención en este artículo es tan solo contar una experiencia con la RGA, que trajo consigo algunos cambios, removió algunas pautas instaladas desde hacía tiempo e interpeló al colectivo docente promoviendo la reflexión en conjunto y en forma cooperativa.

Comienza la experiencia

El proyecto promueve la realización de un diagnóstico de la situación del centro educativo mediante la Rúbrica de Centro.

La aplicación de la rúbrica de centro está pensada para ser sistematizada por el director o el equipo de dirección a partir de una discusión grupal en la plataforma SEA Portal Directores². Allí se encuentra disponible en formato de encuesta, dentro del ícono "Encuestas disponibles". La unidad evaluada es el centro educativo.

Una de las primeras solicitudes que hace la RGA es la de que cada centro elabore su rúbrica de centro para identificar qué condiciones deben crearse o mejorarse, y diseñar la mejor estrategia para hacerlo.

La rúbrica de centro consiste en reflexionar y evaluar acerca de diferentes dimensiones de la institución educativa:

1. La visión y los objetivos.
2. El cambio profundo que se propone.
3. Cómo se distribuye el liderazgo.
4. La cultura de aprendizaje.
5. El desarrollo de capacidades.
6. Las nuevas mediciones y la evaluación.
7. El aceleramiento digital.

Cada una de estas dimensiones está dividida en cuatro niveles de avance: evidencia limitada, emergente, acelerado y avanzado. Cada uno de estos niveles trae consigo una descripción detallada de elementos correspondientes a cada una de las dimensiones, para poder ubicar al centro en la que mejor lo describa

La solicitud de hacer una rúbrica de centro llevó a todo un colectivo docente a reflexionar acerca de su centro, a compartir puntos de vista y a escuchar opiniones diferentes respecto a varios temas.

No es competencia solo del director hacer la lectura de su centro, es tarea de todos los actores educativos, y eso enriqueció la labor, ya que obligó a buscar una instancia de intercambio, a organizar tiempos y espacios para que todos se reunieran, se informaran, opinaran y se involucraran. Al constatar que el centro se encontraba en el nivel emergente en alguna dimensión, el colectivo se sintió interpelado de inmediato y buscó evidencias para delinear cambios que apuntaran a mejorar, a avanzar y a crear mejores condiciones para el aprendizaje y, por consiguiente, para la enseñanza.

¿Para qué?

El objetivo es básicamente la autopercepción del estado de situación por parte de los actores del centro, docentes y no docentes, de forma de poder establecer estrategias de trabajo para superar las debilidades y potenciar las fortalezas.

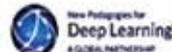
¿Quiénes?

La Red Global lo plantea como tarea de los directores y el equipo docente, los padres y los miembros de la comunidad educativa, que impulsan el cambio hacia el aprendizaje profundo.

En esta experiencia no se logró una instancia conjunta de docentes y padres. Muchas veces, los tiempos del sistema educativo no permiten instancias de encuentros, pero el director que generalmente oficia de nexo entre todos los involucrados en un centro educativo presentó la rúbrica en diferentes ámbitos, y se encontró con la sorpresa de que todos veían al centro con las mismas potencialidades y las mismas debilidades.

² En línea: <http://sea.edu.uy/servlet/logincentro>

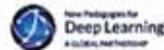
RÚBRICA DE CENTRO



Dimensión Liderando un cambio profundo

EVIDENCIA LIMITADA	EMERGENTE	ACELERADO	AVANZADO
<p>Los líderes que tienen tanto la capacidad y el compromiso para guiar la implementación del Aprendizaje profundo son aún muy pocos dentro del centro. En otras palabras, inicialmente la capacidad de desarrollo de liderazgo será de alta prioridad. El compromiso del Aprendizaje profundo como concepto y como una iniciativa sigue siendo relativamente bajo a través de la comunidad educativa, aunque algunos esfuerzos para informar a los padres y tutores pueden ya estar en marcha.</p>	<p>Hay un grupo de líderes fuertes dentro del centro, que tienen el compromiso de aplicar efectivamente el Aprendizaje profundo y están en camino a desarrollar las capacidades necesarias. El compromiso del Aprendizaje profundo como concepto y como una iniciativa está surgiendo y creciendo, aunque existen oportunidades para comprometer a los docentes, el personal, los aprendices, los padres de familia y las comunidades en el impulso de un cambio profundo.</p>	<p>Hay un fuerte liderazgo en todos los niveles del centro con la capacidad y la disposición para trabajar para cambiar el pensamiento y la práctica hacia el Aprendizaje profundo. Es posible que haya algunas brechas y/u oportunidades sin explotar para pasar a un liderazgo más distribuido para un cambio profundo. Los líderes están comprometidos con el Aprendizaje profundo y están mostrando, cada vez más, su capacidad para dirigir el aprendizaje. A través de la comunidad educativa, hay un muy buen nivel de compromiso para el Aprendizaje profundo. Los aprendices, los padres, los tutores y la comunidad están informados y comprometidos, y empiezan a tener más influencia en la conducción de un cambio profundo.</p>	<p>Hay un fuerte liderazgo en todos los niveles del centro con la capacidad y la disposición, y está activamente trabajando para cambiar el pensamiento y la práctica hacia el Aprendizaje profundo.</p> <p>Los líderes son los estudiantes, que demuestran un alto nivel de compromiso con el Aprendizaje profundo, y hay una estrategia clara para desarrollar, difundir y distribuir esa capacidad de liderazgo a través del centro.</p> <p>A través de la comunidad educativa, hay un alto nivel de compromiso con el Aprendizaje profundo. Los estudiantes, los padres, los tutores y la comunidad están informados, comprometidos e influyen en la conducción de un cambio profundo.</p>

RÚBRICA DE CENTRO



Dimensión Nuevas mediciones y evaluación

EVIDENCIA LIMITADA	EMERGENTE	ACELERADO	AVANZADO
<p>El grupo todavía no tiene un buen enfoque para evaluar el avance y el éxito del Aprendizaje profundo, en uno o más de los siguientes niveles:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nivel del estudiante (Progresiones de Aprendizaje) Nivel del docente (Autoevaluación del docente para el Aprendizaje profundo) Nivel de centro (Rúbrica de las condiciones del centro para el Aprendizaje profundo) 	<p>Prácticamente todos los docentes de la escuela han comenzado a implementar el marco de aptitudes para el Aprendizaje profundo y una serie de herramientas en ambos de los siguientes niveles:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nivel del estudiante (Progresiones de Aprendizaje). Nivel del docente (Autoevaluación del docente para el Aprendizaje profundo). <p>Los centros han comenzado una autoevaluación utilizando la rúbrica para las condiciones de la escuela para el Aprendizaje profundo, pero pueden no estar en el punto donde haya un claro entendimiento de dónde concentrar los esfuerzos ni un sentido claro de lo bien que avanza el Aprendizaje profundo.</p>	<p>Existe un enfoque sistemático para evaluar el avance y el éxito con base en:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mover a los estudiantes dentro de las Progresiones de Aprendizaje. Desarrollar las capacidades de los docentes en las Nuevas pedagogías. Desarrollar las condiciones del centro necesarias para el Aprendizaje profundo. <p>Como resultado, los referentes de centro conocen el progreso de su institución y tienen una idea bastante clara de dónde focalizar sus esfuerzos.</p> <p>Hay una mezcla eficaz de las prioridades locales/nacionales y las nuevas medidas para el Aprendizaje profundo.</p>	<p>Una cultura de aprendizaje auténtica y poderosa se extiende por todo el centro y se convierte en una parte natural de "la forma en que aquí hacemos las cosas". Los estudiantes y los docentes aprenden juntos, los educadores y los referentes investigan y aprenden juntos, los padres, los tutores y la comunidad son socios influyentes e importantes del aprendizaje.</p> <p>Los logros en materia de Aprendizaje profundo se celebran y se comparten, pero también los resultados menos favorables, que no son castigados sino que se identifican como oportunidad para seguir mejorando. Los docentes y estudiantes cuentan con el apoyo para innovar y probar nuevas cosas, aunque se sepa que no todas tendrán éxito.</p>

Fuente: RGA (s/f)



Dimensiones de la Rúbrica de Centro
Fuente: RGA (2018:2)

«La Rúbrica de Centro incentiva el cambio y la mejora en estas dimensiones a partir de la reflexión colectiva. Debido a que la propuesta del proyecto aborda operativamente a lo largo del año lectivo estas dimensiones, la autoevaluación de las mismas resulta fundamental en los primeros momentos del año. Esto permite identificar las fortalezas y puntos a trabajar colectivamente, facilitando la apertura a la incorporación de nuevas prácticas.» (RGA, 2018:3)

Otro aspecto de la evaluación que fomenta la RGA es el de la medición de las progresiones de aprendizaje, definiéndolas como herramientas diseñadas para evaluar al estudiante en las seis competencias (6C) que promueve la RGA (Colaboración, Creatividad, Comunicación, Ciudadanía Global, Carácter y Pensamiento Crítico).

¿Cuándo?

La propuesta implica evaluarlos en dos momentos del año lectivo. Si bien esto puede cambiar en cada aplicación concreta, se sugiere un **primer ciclo al inicio (marzo/junio)**, y el otro luego de transitar el trayecto formativo (**setiembre/diciembre**). La intención explícita es analizar el impacto de las actividades de aprendizaje profundo en las competencias evaluadas.

Competencias frente a contenidos

Esta red basa toda su propuesta en seis competencias, lo que muchas veces hace que el docente sienta que crea una disonancia con lo establecido

por el programa escolar vigente. Es importante señalar que una no es contraria de la otra. Evaluar por competencias no deja de lado los contenidos, y este tipo de evaluación que promueve la RGA marca una hoja de ruta que establece varios mojones interesantes a la hora de planificar la evaluación:

1. Seleccionar qué se va a evaluar. La RGA ofrece diferentes progresiones de aprendizaje y es importante que el docente conozca de antemano cual va a utilizar, y compartirla con sus alumnos a fin de que tengan conocimiento de qué se espera de ellos, cuál es la meta o el avance que se espera.
2. Una vez obtenidos los resultados de la evaluación inicial, el docente deberá diseñar su intervención, su recorrido didáctico a fin de propiciar avances y lograr Actividades de Aprendizaje Profundo.
3. Implementar lo diseñado, llevarlo a cabo, ponerlo en práctica requiere que el docente tenga en claro el punto de partida, pero también la meta. Solo un docente que ha implementado la evaluación inicial y ha diseñado un recorrido en consecuencia de la misma podrá llevar a cabo una implementación que fomente aprendizaje.
4. Volver a evaluar, una y otra vez, a fin de tomar decisiones didácticas fundamentadas, de rediseñar en caso de que sea necesario, de volver sobre los pasos recorridos, de ser recursivos propiciando la resignificación.

La RGA plantea este proceso como algo cíclico. Se debe tener claro que el cierre de una propuesta debe ser el punto de partida de otra.



Fuente: RGA (2016)

La evaluación o la moderación

Otro aporte interesante que ha recibido la escuela RGA es el de la moderación. Es una instancia que promueve la red, que consiste en evaluar propuestas de otros docentes, de la misma escuela o de otras instituciones. En un inicio se recomienda realizar la evaluación del propio trabajo en conjunto con docentes del colectivo; luego se puede buscar una mirada de afuera.

Es sabido que este tipo de instancias dan insumos y aportes para rediseños o planificaciones nuevas.

La plantilla que ofrece la red para esta moderación favorece la evaluación de las alianzas de aprendizaje establecidas, de los ambientes utilizados, de las propuestas pedagógicas, del uso de la tecnología. A continuación, algunas preguntas que guían la discusión:

«¿Fueron los estudiantes socios en el diseño de su aprendizaje? ¿La voz del estudiante guía el proceso? ¿El profesor actúa como un “activador” del aprendizaje?»

[...]

¿Participaron en la experiencia todos los estudiantes, independientemente de los intereses y el nivel previo de aprendizaje?»

[...]

¿Hay criterios de logro definidos y están siendo articulados y medidos? ¿Se utilizó una gama de fuentes de evidencia (tanto cualitativa como cuantitativa) para medir el desempeño estudiantil? ¿Hay una manera para que los estudiantes reciban y respondan a la retroalimentación? Incluyendo a sí mismo, compañeros, docentes, padres, comunidad, etc.» (RGA, 2017)

Desde la base, esto no difiere demasiado de lo que se ha venido haciendo hasta ahora en la escuela. Son conocidas la evaluación inicial, la semestral y la final.

Coordinar RGA, evaluaciones oficiales y el programa no es tarea sencilla, y recae en los docentes. Este artículo pretende rescatar los aportes positivos que ha recibido una escuela con la RGA, como una reflexión inicial realizada de forma colectiva acerca del centro y la determinación de las metas a lograr, un papel diferente asignado a los alumnos, que los hace partícipes de sus evaluaciones y socios del aprendizaje al darles la oportunidad de definir los logros y hacerles conocer lo que se espera de ellos. Una evaluación inicial que asegure un diseño y una implementación de propuestas didácticas planificadas y propicias para la realidad del alumnado, un rol activo de las familias que difiere del común establecido hasta ahora, una evaluación de nuestras propuestas por parte de una mirada externa y experta como la de otros docentes, que aporta y enriquece nuestras prácticas.

«El desarrollo del docente y el desarrollo del alumno están en relación recíproca. Las escuelas que supervisan y promueven activamente la relación entre el bienestar y el desarrollo del docente y del alumno descubren que uno y otro se benefician con un crecimiento simultáneo.»
(Fullan y Hargreaves, 2012:140) 

Referencias bibliográficas

FULLAN, Michael; HARGREAVES, Andy (2012): *La escuela que queremos. Los objetivos por los cuales vale la pena luchar*. Buenos Aires: Amorrortu editores. Colección Agenda Educativa.

RGA (Red Global de Aprendizajes) (2016): "Progresiones de aprendizaje en SEA". En línea: <http://redglobal.edu.uy/language/es/progresiones-de-aprendizaje-en-sea/>

RGA (Red Global de Aprendizajes) (2017): "Plantilla de moderación". En línea: <http://redglobal.edu.uy/wp-content/uploads/2017/06/RGA-plantilla-de-moderacio%CC%81n.pdf>

RGA (Red Global de Aprendizajes) (2018): *Informe Nuevas Mediciones 2017*. En línea: <http://redglobal.edu.uy/wp-content/uploads/2016/04/informe-NM-2017-final.pdf>

RGA (Red Global de Aprendizajes) (s/f): "Rúbrica de Centro". En línea: <http://redglobal.edu.uy/wp-content/uploads/2018/01/RGA-ru%CC%81brica-de-centro.pdf>

SANTOS GUERRA, Miguel Ángel (1995): *Como en un espejo. Evaluación cualitativa de centros escolares*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata.